Sociologia la o răscruce intelectuală

N

e apropiem de sfârșitul secolului al XX-lea și sfârșitul mileniului. Știm că, din punct de vedere istoric, aceste momente sunt percepute cu un amestec de respect, de teamă și de îngrijorare, și adesea și cu o speranță mesianică. Cred, totuși, că există motive mai importante decât accidentele calendarului pentru a pune în evidență că sociologia ca un construct intelectual și organizațional se găsește la o răscruce. Din punct de vedere intelectual, tradițiile noastre, definite într-o manieră strictă, ating poate 150 de ani. Din punct de vedere organizațional, noi existăm de cel mult 100 de ani, și aceasta numai în câteva țări. În 1998, la cel de-al XIV-lea Congres de la Montreal, Asociația Internațională de Sociologie nu-și va sărbători decât a 50-a aniversare.

Într-un fel, suntem maturi. Cred că putem afirma că astăzi avem o adevărată moștenire, care este din plin împărtășită de persoane care se numesc sociologi. Există cu siguranță un grup vast și extins de persoane calificate care poartă această etichetă. Totuși, publicul nu ne stimează prea mult și propria noastră stimă lasă de dorit. Spun aceasta față de comentariile pe care adesea le-am auzit în acești ultimi cinci ani, și aceasta aproape peste tot, despre faptul că sociologia s-a dezintegrat, că nu are nici nucleu și nici direcție comună. Personal, eu cred că se poate afirma același lucru despre aproape toate grupele de discipline din cadrul științelor sociale și nu numai. Și, totuși, sunt afirmații ale sociologistilor (despre alte grupe circulă poate evaluări asemănătoare; nu știu).

În orice caz, așa cum ne-a învățat Thomas, "când oamenii (sic!) definesc o situație ca reală, ea este reală în
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consecințele sale". Cred că există motive temeinice pentru ca sociologia să abătă sentimentul că se găsesc într-un fel de criză. Recentul raport al Comisiei Gulbenkian, pe care eu însumi am prezidat-o, analizează ce condiții în lumea de după 1945 au creat acest sentiment de confuzie, de uzurpare și de incertitudine în privința justificării de fond a științelor sociale, și nu voi repeta aici aceste chestiuni. Mă ocup mai mult de ceea ce AIS ca organizație poate face pentru a răspunde acestei cerințe colective a membrilor săi.

Am ales pentru Congresul de la Montreal o temă care, sperăm, va permite participanților să debate regulat această problemă sub toate aspectele sale. Titlul ales de către Comitetul de program este "Cunoașterea socială: moștenire, provocări, perspective". Se consideră că aceste cerințe vor determina dezbaterea în trei direcții: spre trecut, spre moștenirea noastră; spre prezent și spre provocările moștenirii; spre viitor și perspectivele sociologiei și ale științelor sociale în secolul al XXI-lea.

Prima problemă este cum să organizezi o dezbatere. Nu este atât de simplu într-un congres care va număra cel puțin 5000 de participanți, poate până la 7000, să faci astfel încet toată lumea să abătă sentimentul că participă la o dezbatere oarecare, oricare ar fi importanța ei. Comitetul de program va face tot posibilul, transformând simpozionele în locuri de dezbatere autentice. Nu vrem să avem serii de intervenții monotone și fără legături între ele, ci, mai degrabă, mese rotunde sau dezbateri, ori alte mecanisme care vor fi axate pe probleme intelectuale asupra cărora este nevoie să discutăm, permittându-ne să vorbim direct unul cu celalalt.

În afară de aceasta, AIS organizează o serie de coloacii la scară regională (de mici dimensiuni, dar în lumea întreagă), unde această problemă a fost discutată din punctul de vedere al fiecărei regiuni. Noi sperăm că aceste coloacii se vor termina prin publicarea unei colecții de mici lucrări, pe care le vom putea vinde cu prețuri reduse participanților la congres, astfel încât să le poată primi înainte să plece spre Montreal. Astfel, noi sperăm să stimulăm gândirea participanților și, mai ales, vrem să evidențiem cât de mult diferă abordările din diverse regiuni ale lumii asupra acelei subiecte. Numărul din "Current Sociology", care va apare chiar înaintea congresului, va aborda de asemenea această problemă. Sperăm că diferitele asociații naționale și comitetele de cercetare și vor îndrepta reflexia asupra acestui subiect și, dacă este posibil, chiar înainte de congres.

Dar toate aceste eforturi nu vor avea decât puține rezultate dacă participanții individuali nu și-au început fiecare propriile reacții intérieur și propriile interpretații ale problemelor actuale. Care sunt deci aceste probleme? Iată lista pe care v-o propune un sociolog:

1) Cum ar trebui, cum putem să definim "moștenirea sociologiei"? Este această moștenire cu adevărat prezentă în activitatea noastră curentă? Este moștenirea noastră diferită de aceea a altora științe sociale și, în acest caz, care este diferența? Și dacă moștenirea este diferită, de ce este așa, ș i în ce măsură bazele intelectuale ale acestei diferențe sunt fundamentate, prin opoziție cu diferențele organizaționale?

2) Care sunt cele mai importante provocări ale acestei științe care au apărut în cursul ultimilor 50 de ani? Și de unde au venit cele mai importante provocări - din interiorul disciplinei însuși sau din exterior? Din primele centre ale sociologiei (Europa Occidentală și America de Nord), sau din restul lumii? Aceste provocări au zguduit cu adevărat sociologia sau au fost absorbite de sociologie? Afecțează ele în același fel și alte discipline vecine? Existentă, oare, provocări chiar la frontierele dintre discipline științifice și, în măsură în care există, cum reacționăm?

3) Care ne sunt perspectivele? Pri-vind spre viitor, să zicem peste 50 de ani, să ne gândim că sociologia (sau știința
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VESTUL ŞI RESTUL

Când, în secolul al XIX-lea, s-au constituit științele sociale, ele erau la origine un set de practici localizate inițial în câteva țări: Marea Britanie, Franța, Germania, Italia și Statele Unite. Era normal ca disciplinele din care au apărut - în special istoria, economia, științele politice și sociologia - să fie în principal preocupate de realitatea empirică a acestor cinci state, designate, în general, prin sintagma Vest. Era de fapt vorba despre problematică intelectuală a "modernității" ca obiect subsum interogațiilor intelectuale din științele sociale: ce a fost, ce "probleme" sociale constituie cauze, cum se putea întelege mai bine evoluția.

În același timp, cercetătorii sociali erau conștienți că "Vestul" nu reprezintă în totalitate lumea. Totuși, în secolul al XIX-lea ci credeau, de asemenea, că cea ce nu era vestic nu era modern, fiind, prin urmare, total diferit. Întrebarea care se impunea era totodată de ce să studiem non-Vestul și cum să-l studiem. Într-un anumit sens, răspunsul fundamental la întrebarea de ce "Vestul" ar trebui să studiem este "restul" era necesar să delimiteze cum este acesta diferit față de Vest, din ce perspective nu era "modern" și din ce perspective era Vestul modern. Răspunsul la întrebarea cum să se studieze non-Vestul era dublu. Pe de o parte, discipline speciale...
au fost create pentru a studia non-Vestul: antropologia pentru a studia așa-zisile populații primitive și studiile orientale pentru a studia așa-numitele civilizații dezvoltate (China, India, Iumea arabă etc.). Pe de altă parte, totuși, cercetătorii sociali, în principal sociologii, au creat concepte care defineau diferențele esențiale dintre Vest și rest în termenii seturilor de atițomii: status și contract (Maine), societăți militare și industriale (Spencer), solidaritate mecanică și organică (Durkheim), legitimitatea tradițională și rațional-legislațală (Weber), patternsibile ale lui Parsons.

Transformarea lumii începând cu 1945 a zguduit bazele sociale ale acestor constructe ale secolului al XIX-lea. Răspândirea științelor sociale în toate colțurile pământului și, mai important, reafirmarea politică a statelor non vestice, au ridicat întrebări fundamentale asupra distincției dintre Vest și restul lumii. A fost contrazisă logică conform căreia erau necesare discipline separate pentru a studia diferite părți ale lumii. Astăzi sociologii și istorici americani studiază Sri Lanka, iar antropologi lankanizează Statele Unite. Și exemplele pot continua.

Dar chiar mai important, au fost ridicate întrebări despre antinomii și despre cât de bine pot ele să definească ceea ce este modern. Există păreri astăzi conform cărora noi nu ne scăzăm dincolo de modernitate spre un nou teren numit post-modernism. Există și alți care cred că "modernul" nu există în sensul în care schimbările prezumate pe care "Vestul modern" le introduce nu sunt deloc diferite față de patternurile existente din restul lumii. În particular, anumite puncte ale creșterii Est-Asiatic din ultimii ani sunt interpretate ca o întoarcere a Asiei de Est într-o poziție centrală în lume, după un scurt (și, se argumentează, minor) interludiu asertiv european.

Nu pentru că nu ar mai exista printre noi apărători pasionați ai validății distincției dintre Vest și alți. Este evident că această distincție nu mai poate fi statuată ca un truism, ci trebuie apărată ca o poziție intelectuală controversată. Desigur, pentru a o pune ca o întrebare asupra "Vestului" și "restului" este necesar a utiliza un limbaj derivat din dominația geopolitică a Vestului. Această dominantă, care părea să fie evidentă în secolul al XIX-lea și începutul secolului ai XX-lea, a ajuns să fie viguros disputată în acesta a doua jumătate a secolului și poate foarte bine să devină o realitate rapid diminuată a secolului al XXI-lea.

Dar chiar și așa, ca rezultat al poziției în declin a lumii vestice, eurocentrismul ar putea dispărea și ca forță intelectuală, putând fi ușor înlocuit de alte centrișme - japonecentrismul sau sinocentrismul, de exemplu. Nu putem și încă. Totuși, dezbaterea intelectuală nu se vor schimba doar pentru că locul geografic al centrului s-a schimbat. Pentru dezbaterea intelectuală fundamentală există relația dintre universal și particular în analizele științelor sociale.

Este un sens în care toate activitățile cognitive sunt o căutare a universaliilor, a explicațiilor care interpretă emi pieric realitatea, ceea ce trebuie să însemne că putem explica realitatea percepță în termeni de altevea. Acest altevea trebuie să fie o aspirație universală. Dar aici apare un alt sens în care toată activitatea de cunoaștere este particulară, de vreme ce această activitate este condusă de indivizi și grupuri care au fost generate și ancorate social, chiar dacă ancorele lor particulare le permit să se miște de parte. Nici o activitate cognitiv universalistă nu va putea vreodată să atingă o poziție universalistă. Nici o activitate cognitivă particularistă nu va putea să evite dreptul care să ia forma măcar unor mici-mări nărațiuni.

Calea prin care am avut de-a face cu această dilemă în ultimii 150-200 de ani a fost, în ansamblu, alegerea părților, a preferă orientate alete, a fi nomotetic sau ideografic, a avea o singură știință socială.
pentru umanitate sau două (una pentru Vest și una pentru rest). Ceea ce, poate, vom fi în stare să vedem mai clar astăzi este că nu putem să alegerem în mod real între universal și particular, la fel cum nu putem alege între structural și istoric. Suntem condiția să analizăm totul ca și cum ar fi în același timp o expresie a universalului și o reprezentare a unui particular iremediabil, cele două orientări având o structură care poate fi descrisă (și deci fixată) și o istorie care face ca structura să fie întotdeauna diferită de ceea ce a fost cu o secundă înainte.

Problema pusă astăzi în fața științelor sociale este de a dezvolta o metodologie consonantă cu inabilitatea de a alege și care să aume colectiv sarcina de a construi un universalism pluralist. Faptul că acesta întreprendere pare a fi de o incredibilă dificultate și plină de mari capcane logiche nu este o scuză pentru a nu continua pe această cale de vreme ce eu cred că acesta este singurul drum care există în întunecata pădure în care ne găsim din punct de vedere intelectual. Vestul și restul? Estul și Vestul? Nordul și Sudul? Da, desigur, și nu, în nici un caz.

Traducere de Paul Georgescu

Diferențiere și reconstrucție în științele sociale

Diferențierea este unul din conceptele de bază ale arșenului sociologic. Ea se referă la un presupus proces prin care sarcinile care la un moment dat sunt considerate ca individuale sau ca fiind rezolvabile de către o singură persoană și/sau grup sunt divizate astfel încât apar ca multiple sau realizabile de mai mult de un actor. Este un concept morfologic și de aceea el poate fi aplicat în orice domeniu de activitate. Acesta este procesul care determină diviziunea muncii.

S-a susținut că una din trăsăturile caracteristice ale lumii moderne este extinderea diferențierii sale. Când ne întoarcem la analiza structurilor cunoașterii, găsim o situație care nu este prea diferită de analiza economiei politice a sistemului mondial. Aseverăriile noastre sunt spre o mai mare eteronetizare. Astăzi, cunoașterea este divizată într-o multitudine de discipline și fiecare disciplină prezintă o lungă listă de domenii de interes, așa-numitele specializări. Toșii, structurile noastre de cunoaștere par a transcende numeroasele diferențe spațiale și temporale și o caracteristică definitorie a structurilor moderne ale cunoașterii a fost proeminență, în fapt predo-minarea, pretenției că există o cunoaștere universală, pretenție care nu admite nici o posibilă variație teoretică în ceea ce constituie adevărul. Nici aici nu găsim un consens veritabil: ce este de preferat, omogeneitatea sau eteronetizarea? Într-adevăr, intensitatea așa-numitelor războaie științifice și culturale contemporane constituie o mărturie clară a profunzimii divergențelor din comunitatea științifică privind această evaluare.

Să privim Asociația Internațională de Sociologie. Ea însăși este rezultatul unui proces de diferențiere care s-a înțins pe mai multe secobe. Când Machiaveli, Spinoza sau chiar Montesquieu și-au scris operele, ei nu s-au autoimitat sociologi; într-adevăr, conceptul de "sociologie" nu exista. Mai mult decât atât, nu exista o distincție clară între categorii atât de vaste precum cele de "filosof" și "om de știință". Această ultimă distincție, fundamentală pentru sistemul universitar pe care 1-am creat în ultimii 200 de ani, a fost inițial o învenție bazată pe antinomia carteziană dintre omenii și natură, care s-a cristalizat pe deplin abia la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Categoria conceptuală adițională a științei sociale, ca un al treilea câmp de cercetare între știință și filosofie, sau în limbaj universitar, între facultatea de științele naturii și ceea ce anume limbi numesc facultatea de științele umaniste, nu a apărut decât în

În anii 1950, întrunirile naționale ale sociologilor, cum ar fi cele ale AIS, erau încă evenimente intelectuale care reuniau un mic număr de oameni de știință. Pentru a avansa în misiunea sa, AIS a creat la început un singur Comitet de Cercetare atotcuprinzător, apoi câteva comitete cu denumiri specifice. În prezent dispunem de cinzeci de astfel de Comitete de cercetare și numeroși alți solicitanți bat la ușă. Istoria se repetă cu majoritatea asociațiilor noastre naționale, în special cu cele mari. Există motive pentru a crede că presiunea pentru crearea acestor structuri specializate va continua și poate chiar se va accelera. Nu aș fi deloc surprins să văd aceste comitete de cercetare sau grupuri specializate divizându-se la rândul lor. Este aceasta dovada unei diviziuni a muncii benefice, sau a unei creșteri canceroase? Cunoaștem din biologie faptul că linia dintre cele două modele este subțire și că cercetătorii din domeniul medical nu sunt capabili încă să explice cu exactitate cum se transformă una în alta. Putem face noi acest lucru?

Există și o altă problemă. Dacă, în urma subdivizării, subgroupurile rezultate ar fi izolaționiste, acționând numai pentru ele, ar putea avea o atmosferă care ar putea fi acuzată ca fiind atrofiată din punct de vedere organizațional. Dar nu este cazul. Cu cât devenim mai diviziții, cu atât fiecare subcomitet pare a deveni mai imperialist Cândva economiștii se aflau într-un colț, sociologii în altul, iar istoricii în al treilea. Ei se considerau ca aparținând unor discipline separate, total diferite, cu obiecte de studiu clar definite și distincțe, și cu modalități distincte de studiere a lor. Dar în zilele noastre, economiștii cauță să explice cum funcționează familia, sociologi să explice transformările istorice, iar istoricii să explice strategiile antreprenoriale. Vă propun un test simplu. Luați titlurile comunicațiilor științifice înschise în programele a o jumătate de duminică de congrese internaționale de științe sociale ale unor organizații diferite. Amestecați titlurile și solicitați unui grup de cercetători în domeniul socialului să identifice la ce congres au fost prezentate comunicările respective. Personal nu am încercat asta, dar estimez că un procentaj de cinzeci la sută răspunsuri corecte ar fi foarte ridicat. Avem de a face cu o întreptătură incredibilă, care uneori este prezentată ca răspândire a "interdisciplinarității". Este acesta un exemplu de eficacitate sau de ineficacitate?

Care este sursa acestei omogenități în mijlocul eterogenității? Un răspuns structural simplu este mârimea. Numărul actual de cercetători a crescut enorm în ultimii cinci sute de ani, și în progresie geometrică în ultimii cinzeci de ani. Acest fenomen are două moduri de manifestare la nivel organizațional. În primul rând, fiecare cercetător în parte este obligat să își dovedească originalitatea. În consecință, fiecare trebuie să își găsească o nișă, un loc rezervat, o abordare proprie, pe scurt, ceva specific. și niciodată acestea nu par a fi suficiente. Așa încât, braconajul a devenit o strategie de supraviețuire larg răspândită. Totuși, nimeni nu recunoaște că recurge la braconaj pentru că asta ar demonstra lipsă de originalitate. În consecință, fiecare subliniază faptul că variantă sa diferă semnificativ de variantele celorlalți. În al doilea rând, pe măsură ce numărul cercetătorilor crește, sporește și mărimea întrunirilor acestora, cercetătorii tinzând să devină mai puțin docili și mai puțin deschiși la schimbul de idei. De aici interesul pentru grupurile de mici dimensiuni. Aceasta se poate obține în două moduri: prin selecția elitelor sau prin subdivizare democratică. Ambele modalități dejă se practică. Comitetele de cercetare ale AIS au încercat să fie un exemplu pentru a doua modalitate, dar, pe măsură ce au crescut cea dimensiuni,
ele au descoperit în interiorul lor noi presiuni pentru selecția elitei, care au dus la crearea unor grupuri de elită de mici dimensiuni în afara comitetelor de cercetare.

Veți remarcă faptul că până în prezent nu am explicat subdiviziunea prin acumularea generală de cunoștințe. Aceasta este o explicație comună. Se spune că și cunoașterea a devenit prea vastă pentru a fi manevrată de o singură persoană (probabil spre deosebire de epocile anterioare) și de aici a apărut necesitatea specializării. Acumularea de cunoștințe s-a amplificat. Aș dori, totuși, să remarc am un anume scepticism în legătură cu pretinza importantă a acestui criteriu. Aceasta este o explicație prea facilă și interesată și, în plus, contradictorie. Dacă respectiva cunoaștere existență în domeniul "X" este atât de vastă încât necesită o specializare în "X_1" și "X_2", cine este în măsură să le cunoască, când nimeni nu este apărat capabil să stâpâneasca în întregime domeniul "X"? Sau, dacă o persoană excepțională dotată poate stâpâni domeniul "X", putem spune că subdiviziunile sunt decrețate valide de această persoană excepțională dotată? În mod cert, nu se întâmplă așa. Oamenii se grupează pe specializări și atunci, și numai atunci, tind să affirme, fără un argument real, că aceasta a fost necesar datorită creșterii cunoașterii în general. Dându-o justificare intelectuală superficială pentru multe așa-numitele noastre specializări apar numeroase riposte. Una este cea defensivă; tentativa de a construi justificări teoretice și metodologice voluminoase pentru a obține autonomia specializării (fie sociologia ca întreg, fie un subdomeniu). O a doua ripostă este de a te întreprezina în direcția opusă și a întreprinde o cercetare pe teme "transversale". De acord, spun unii, pot exista diferite domenii de investigare (să spunem sănătatea, educația, religia etc.), dar există metode comune de a analiza aceste domenii (să spunem alegerea rațională sau teoria conflictului). Temple transversale caută să fie universalizante pentru a obține omogenitatea. Dar în termeni organizaționali, departe de a reduce varietatea de denumiri a subdomeniilor, ele tină să crească numărul unităților specializate și să favorizeze suprapunerile. Cea de a treia ripostă constă în căutarea a ceva mai mult decât a temelor transversale: căutarea sintezei. Susținătorii sintezei adesea denigrează realitatea și/sau importanța specializărilor, nu numai în interiorul disciplinelor, ci și printre științele sociale și lumea cunoașterii ca întreg. Dar, ca și în cazul temelor transversale, indiferent de intenția intelectuală, consecința organizațională este adesea în întregime crearea unei noi specializări. F. Scott Fitzgerald ironiza, încă din anii '20, în "Marele Gatsby" pe cel mai îngust dintre specialiști, "omul de cultură generală".

În aceste condiții, să abandonăm? Nu îndrăzneim, atât din motive organizaționale, cât și intelectuale. În ceea ce privește organizația, tendința spre vizare ne scapă de sub control. Problema fundamentală, totuși, nu este organizațională, ci intelectuală. Din punct de vedere organizațional ne aflăm noi pe drumul cel bun, în termenii consecințelor intelectuale posibile sau probabile? Problema este la fel de veche ca și conceptul de educație. Nimeni nu se îndoiește că fiecare dintre noi studiază numai un coș al universului intelectual. Și nimeni nu se îndoiește că fiecare dintre noi consideră util a citi sau a vorbi cu alții care studiază același domeniu sau domeniul învechit. Totuși, două lucruri trebuie menționate imediat. Primul, domeniile se aseamănă unul cu altul ca locuri ale efortului de cercetare. Nu este nici mai dificil, nici mai puțin dificil să studieză la nivel macro decât la nivel micro. Distincția macro-micro nu are nici un impact asupra cantității de timp și energie și pregătirea prealabilă necesară pentru a studia bine un domeniu anume. Al doilea, nu există o schemă simplă care să indice cum putem delimita un coș al universului intelectual. Sau, mai degrabă, există nenumărate astfel de scheme și nici una nu a obținut o hegemonie intelectuală.
Patru dezbateri de actualitate

Clară asupra celorlalte.
Dar al treilea, și poate cel mai important lucră, este că aceste scheme excluză problemele intelectuale la fel de mult cât le includ. Aceasta nu înseamnă că unele scheme sunt bune iar altele rele. Într-un anumit sens, întreaga activitate științifică este un proces de stabilire de scheme și de aceea excluderea de alternative este într-un anume sens obiectul întregii cunoașteri. Noi căutăm să demonstrăm că acest tip de cunoaștere este mai bun decât alt tip de cunoaștere. Toti facem asta. Și când alții percep succesul nostru relativ și momentan, spun că noi am dezvoltat o paradigmă.

Personal, consider că există numeroase paradigme posibile, dar că unele sunt mai valide, mai folosite decât altele. Dar validitatea și utilitatea unor paradigmă date nu este eternă și, deci aceste paradigmele dominante niciodată nu se pot "culca pe lauri". Ele trebuie întotdeauna să ia în serios schimbările intelectuale și au nevoie de timp pentru a reexamina premisele de bază în lumina unor observații critice. Desigur, cuvântul-cheie este "seriozitatea" și numeroși apărători ai status quo-ului vor susține că aceste critici nu sunt serioase. Dar în numeroase cazuri este evident că a susține că aceste critici nu sunt serioase reprezintă o lipsă de seriozitate. Știm asta chiar numai examinând istoria recentă a lumii științifice. Cunoașterea acceptată a fost atât de frecvent respinsă și considerată ca total eronată, încât aproape nu mai e nevoie să exemplificăm. Și totuși, dacă examinăm documente chiar înainte ca un set de adevăruri acceptate să devină un set de falsuri respins, vom descoperi aproape întotdeauna că apărătorii pasionați ai convingerilor în apărarea intelectuală a acestor adevărați sunt în realitate pe marginea prăpastiei — de fapt, mai mult decât pasionați violenți și profund intoleranți. Această istorie ar trebui să ne pună pe gânduri.

Atunci, întrebarea care se pune este dacă în prezent există sau nu ceva special cu privire la problema paradigmelor concurente, așa cum se reflectă ele în struc- turile cunoașterii. Eu consider că există. Eu cred că putem vedea ceea ce este special dacă depășim numai subdomeniile noastre, ci și sociologia și științele sociale. Consider că trăim un moment în care schema carteziană care a dominat întregul nostru sistem universitar, și prin urmare întreaga noastră structură de specializare este contestată serios pentru prima dată după sfârșitul secolului al XVIII-lea. Cred că această contestare va duce de fapt la o restructurare instituțională considerabilă în următoarei cinzeci de ani. Și cred că este relativ urgent pentru noi toți să analizăm principalele întrebări epistemologice aflate în dezbateri — ceea ce înseamnă a trece de la preocupări specifice în seama unui alt grup de specialiști. Dar acest lucru este adecvat numai atunci când nu există dezbaterii și acționăm, ca să spunem așa, în mod normal. Dar astăzi discuția despre premisele nedezbătute a devenit acută și importantă și, în acest sens, noi nu ne aflăm în timpuri normale.
mațiilor din științele sociale de naționaliștii germani în scopul înfăptuirii unor obiective politice speciale. Une dintre implicațiile apelului la această știință cu valoare universală era de a insistă asupra necesității ca oamenii de știință din domeniul socialului să se desprindă de presiunile sociale ale forțelor puterii din interiorul țării lor, care le impuneau orientarea munčii și le dirijau publicațiile în anumite direcții.

Robert Lynd scria, într-un context, că mulți oameni de știință din domeniul socialului, sub acoperirea unor cercetări neutre, urmăreau programe și descriau lumina într-o manieră ce era dictată de potreia din țările lor, străduindu-se să întârzie în modul în care era dictată și status-quo-ul. Punând întrebarea "Cu noașterea pentru ce?", el spunea să influențeze cercetătorii din domeniul socialului să reflecteze asupra utilizării ce se dă cunoștințelor lor, tendințelor inerente premiseilor, precum și asupra alternativelor de care ei dispun.

În sfârșit, suntem toți știașnilți de numeroasele modalități prin care cei ce finanțează educația și cercetarea (în primul rând guvernele, dar și fundațiile private și corporațiile) ne orientează instruirea și activitatea științifică prin crearea priorităților și/sau insistând că educația și cercetarea științifică trebuie să aibă o aplicabilitate practică pentru activitățile din lumea muncii și legislației, dar acest "character practic" este definit de agenții de distribuire a fondurilor de finanțare. Noi suntem, de asemenea, conștiința de presiune exercitată în paralel de mișcări sociale, pentru că lumina științelor sociale reflectă preocupările și prioritățile lor, și pentru că mulca noastră trebuie să le fie utilă, conform definiției utilității date de ei.

Este evident că plonjăm într-un cazar permanent în clocot și nu există soluții simple de ieșire din acesta, cu alte cuvinte, nu există soluții simple pentru problemele noastre. Există două tipuri de răspunsuri clasice din partea oamenilor de știință. O parte a optat pentru o angajare deschisă (de orice parte a spectrului politic) și a susținut că aceasta este cerută de valorelor lor sociale. Cealaltă au declarat că se retrag din această bătaie, că sunt tentați să urmeze calea exclusiv științifică, fără teamă sau favoruri combatanților politici și, de asemenea, fără a se precupa de modul în care sunt utilizate rezultatele cercetărilor lor.

Astăzi există din ce în ce mai multe persoane care nu aleg nici unul din aceste răspunsuri clasice. Pe de o parte, ele cred că rolul lor nu este cel de a fi purtătorul de cuvânt al unui program politic aparținând unei puteri sau al unei mișcări sociale în opoziție cu puterea. Însă, pe de altă parte, ele neagă posibilitatea îndepărtării de conflict existent și faptul de a nu-l lua în considerare sau că există o persoană care posedă doar informații cu valoare neînțelesă; cunoștințele servesc întotdeauna ca ceva sau, cel puțin, sunt utilizate într-un anumit mod și, în cele din urmă, acest cea va este ceva practic (ceea ce înseamnă ceva care provoacă anumite conflicte în lume, în afara lumii științifice).

Această dilemă este în relație cu o altă dilemă, foarte discutată în prezent: ce înțelegem prin "adăver". Există o realitate obiectivă exterioară, care poate fi (în final) cunoscută, cu condiția utilizării metodelor adecvate și depunerii efortului necesar (cumulat), sau așa-numitul adăver nu este decât o simplă mască pentru o anumită poziție ideologică ce s-a definit cu mult înainte, ceea ce va permite să fie numit adăver? În acest caz, nimeni nu definește monopolul propriului său adăver, lucrul care este valabil și în funcția definirii acestuia de către celalalt? În cazul acesta există ceva pe care s-o numim știință, sau știință socială, ori chiar comunitate științifică?

Încă odată, ne confruntăm cu clasicul conflict dintre "pozitivisti și universalisti" și între "construcționistii sociali și relativiști", un conflict care pare să fie mai acut în zilele noastre decât înainte. Şi, în același timp, în ciuda intensității și forței
acestei dezbateri, am impresia că majoritatea oamenilor de știință din domeniul științelor sociale din lumea întreagă nu doresă astăzi să vadă problema rezolvată printr-o alegere forțată dintre cele două alternative. Acest grup recunoaște bazele și originile sociale ale revendicării adevărului, dar recunoaște și implicațiile solipsistice ale relativismului total. Sociologii caută o cale care să le permită să integreze ceea ce William McNeill a numit "mitistorie" (mythistory), ceea ce altii denumesc centralitatea metaforelor, de așa manieră încât să poată să rezulte cunoștințe utile (în sensul lui Lynd), fără ca să-și asume reven-

dicările tranzitive ale ideologistilor (preocuparea lui Weber).

Este acest lucru posibil? Cu alte cuvinte, poate exista un adevăr social localizat, care să fie util și care să aibă, în aceleasi timp, baze de credibilitate, dincolo de afirmațiile autorului? Altfel spus, poate autorul să dețină un adevăr care să fie validat și controlat colectiv, și care să fie în afara necesităților imperioase ale participantilor obişnuiți la confruntările politice imediate? Şi, în sfârșit, cum se poate ajunge la aceasta?

Traducere de Cristina Chiru